

沿海地区青年主观幸福感研究*

包陶迅¹ 叶芳² 丁芳盛¹

(1. 浙江海洋学院心理教育中心 舟山 316000; 2. 浙江海洋学院公共管理学院 舟山 316000)

摘要 探讨居住在浙江沿海地区的青年主观幸福感水平。以436个居住在海岛地区的青年为被试对象,运用访谈与问卷的方法,考查正性情感、负性情感与生活状况、人格因素的关系。分析与主观幸福感(SWB)相关的因素,得出传统的生活观念和生活方式、地域经济的发展以及人格特点等是影响海岛地区青年主观幸福感水平的重要因素。

关键词 主观幸福感;情感;海岛青年

主观幸福感是个体对自己生活质量整体的主观评价,通常从正性情感和负性情感两个相对独立的维度进行评价^[1]。研究揭示主观幸福感受外部事件、人口统计学特征和人格特征的影响^[2]。Diener等人的研究认为,人格预定了某种情绪反应,但最近生活事件和生活环境也对主观幸福感水平产生影响^[3]。研究发现,健康、婚姻、就业和居住环境等最近生活事件与主观幸福之间成正性相关,即良性生活事件与正性情感有关,亚性情感与负性情感有关。这些理论都是建立在西方人群样本的基础上的。近几年来,人类对主观幸福感给予了越来越多的关注,尤其是正性情感的研究逐渐成为热点^[4]。

我国是发展中国家,改革开放30年人们生活水平有了极大的变化,这给人们带来竞争、压力和挫折等负性情感,也带来愉快、满足等正性情感。目前我国的情感研究大多是负性情感方面,正性情感研究相对较少。研究区域主要集中在内陆和城市地区,对象以老年人为主,然而我国人口分布主要

在农村和小城镇,且最不稳定的人群是青年,对他们的研究目前还很少。针对以上问题,本研究以浙江省内农村青年为研究对象,对该群体的主观幸福感进行本土化研究。

1 对象和方法

1.1 对象

选取我国东部海岛地区青年436人(男202人,女234人),平均年龄25.14岁(最小17岁,最大38岁)。职业分布为农民12人,渔民10人,企事业工人和职员140人,个体4人,在校高中和专科生29人,管理人员(包括村镇干部)60人,教师81人,下岗1人,无业99人,其中无业者大多是农渔村青年,也包括一部分盐民,他们在农忙和捕鱼期参加生产劳动,但并不认为自己有真正的工作。文化水平为小学11人,初中68人,高中205人,大专152人。

* 基金项目:浙江社会科学联合会课题(浙江沿海居民生活质量的调查与研究编号04N36)研究成果之一。

1.2 方法

(1) 自编生活状况调查表, 内容包括一般人口因素和生活满意状况。生活满意状况包括健康状况、宗教信仰、婚姻恋爱、家庭经济、个人收入、职业状况、受教育程度、住房条件和居住环境等, 要求对这些方面的满意情况进行评价, 从不满意到满意分 1~3 级评分。

(2) 要求列出近半年来最烦恼的事和最高兴的事, 来考查正性和负性生活事件量, 以回答的事件数计分。

(3) 采用 Fazio 编制的总体主观幸福感量表^[5], 用其中正性情感和负性情感两个分量表进行考查, 从不满意到满意采取 1~5 计分。

(4) 运用艾森克人格问卷简式量表(中国版)(EPQ-RSC), 测查 E 和 N 人格特征^[6]。问卷填写于 2004 年 8 月, 在一个月间完成。

2 结果

2.1 量表的信度与效度

对 Fazio 编制的总体主观幸福感量表, 去除反应呈偏态的第 22 条中 A 至 I 共 9 条, 对其余各项作因子分析, 得到概括的 4 个因子, 即负性情感、正性情感、精神崩溃体验和自我控制的有效性。取正性情感和负性情感两个因子的条目来做主观幸福感水平的调查项目, 负性情感由忧虑、焦虑、悲哀、压抑和烦恼 5 个条目组成, 正性情感由生活兴趣、愉快、精力和友人相助 4 个条目组成。因子分析结果为: 特征值大于 1.43, 累积贡献率为 45.827%; 其内部一致性信度为负性情感 $\alpha = 0.732\ 3$, 正性情感 $\alpha = 0.602\ 6$ 。显示两个分量表构成的量表效度信度较好。

2.2 不同性别正性情感、负性情感水平及其差异

由表 1 可见, 不同性别在负性情感上没有显著差异, 在正性情感上男性的幸福水平显著高于女性, 表明男性比女性幸福。

表 1 不同性别正性情感、负性情感水平及其差异

	男 (n=202)		女 (n=234)		t
	M	SD	M	SD	
负性情感	21.44	3.29	21.22	3.02	0.742
正性情感	13.02	2.52	12.53	2.37	2.099*

* $p < 0.05$ 。

2.3 不同性别生活满意状况的差异

男性家庭经济、个人收入和居住条件满意度高于女性 ($t = 3.272, p < 0.01; t = 4.300, p < 0.001; t = 2.412, p < 0.05$); 生活事件方面女性负性生活事件高于男性 ($t = -2.179, p < 0.05$), 总体显示男性对生活要比女性满足。

2.4 不同性别负性情感、正性情感与生活满意状况、生活事件、人格的相关性

表 2 显示: ①各因素中相关最为突出的是人格因素。②一般人口因素和生活满意情况中与负性情感最为相关的, 男性是个人健康和家庭经济, 女性是婚姻恋爱、个人健康和生活环境; 与正性情感最为相关的, 男性是个人健康和生活环境; 女性是生活环境和居住条件。可见个人健康、家庭经济和职业等生计方面因素对男性更有意义, 婚姻恋爱和生活环境等家庭生活方面的因素对女性更有意义。③生活事件与女性负性情感有着更为明显的关联。

表 2 不同性别负性情感、正性情感与各因素的相关性

项目	负性情感		正性情感	
	男	女	男	女
生活因素:				
家庭经济	-0.302**	-0.166*	0.174*	0.173*
婚姻恋爱	-0.169*	-0.322**	0.174*	0.151*
个人收入	-0.244**	-0.140*	0.167*	0.175**
个人健康	-0.309**	-0.293**	0.303**	0.197**
职业状况	-0.076	-0.102	0.212**	0.062
生活环境	-0.240**	-0.277**	0.289**	0.229*
居住条件	-0.095	-0.221**	0.191**	0.225**
文化水平	-0.014	-0.059	0.072	0.104
生活事件:				
负性事件	0.078	0.223**	0.062	-0.034
正性事件	-0.023	-0.148*	0.172*	0.072

续表

项目	负性情感		正性情感	
	男	女	男	女
人格因素:				
E	-0.198**	-0.262**	0.317**	0.272*
N	0.441**	0.545**	-0.189**	-0.258**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

3 讨论

主观幸福感是人们在生活中的主观体验，生活各方面的满意情况与 SWB 确实有关^[2]。人格因素与 SWB 有着更为密切的关联，情绪越不稳定，越易体验到负性情感，外向者更幸福。上述结果与国外的研究结果颇为一致^[7]。

近期生活事件对 SWB 水平有着明显的影响，但男女反应有明显的差异。相关研究中，女性 N 显著高于男性 ($t = 3.425, p < 0.01$)，N 与负性情感显著相关；男性 E 显著高于女性 ($t = 2.360, p < 0.05$)，E 与正性情感显著相关。反映出男性情绪比女性稳定，对生活事件有着更强的承受性，对负性事件的感受较小；女性较内向且情绪不稳定，对正负生活事件体验较深，使她们在 SWB 的评价中更明显地反映出情感。此外男性对环境具有更强的控制感，比女性乐观，也易使他们体会和记忆正性事件带来的正性情感^[8]。因此，人格因素制约着近期生活事件与 SWB 的关系，这与已有研究结论“女性比男性具有更多的主观幸福感和满足感”相一致^[9]。男性的人格特点可能是导致他们比女性幸福的因素之一。

关于生活中男性 SWB 与生计相关、女性与家庭生活相关的现象，可能与传统的男性从业养家的观念与生活方式有关。结果中男性的个人收入与家庭经济满意度均高于女性，其职业情况与正性情感

相关，但男性个人收入不高、家庭经济不好又与负性情感相关，反映出男性作为家庭中的主要经济支柱，在家庭经济方面比女性有更高抱负以及更多的责任与压力，其自身的职业与健康是家庭经济保障的重要前提，家庭经济不好以及健康不佳易导致 SWB 下降，相反则 SWB 高。女性家庭经济满意度与主观幸福感虽相关，回归分析中却没有直接联系，但女性婚姻不顺和生活环境不佳易引起负性情感，反映了家庭经济与 SWB 存在着相关关系，女性的幸福主要建立在婚姻带来的家庭生活上。

对生活环境方面的考查具体包括了当地的交通、通信和广播电视等因素，海岛男女青年在这些方面反映的状况与海岛地区的地理特点、生活方式和海岛近些年的发展有很大关系。随着近 10 年来社会经济发展带来的交通、通信等设施不断改善，整体状况不断变好，人们的期望一步步实现，带给人们更多的正性体验。然而本研究中无业者以女性为多，相关研究显示女性平时多待在家里，空闲时间的主要活动就是打麻将和看电视，电视上展现的精彩的外部世界与海岛相对封闭和单调的环境对女性有更深刻的负性感受。而男性因为关注于家庭经济、个人收入，满足于工作中的成就，对业余休闲的要求相对较低，其负性体验也就较少，相反男性对生活环境有比女性更多的正性体验。因此，传统的生活方式和现代化的进程给海岛女性带来的正性情感不如男性多，改善海岛地区女性的业余生活方式是提高海岛女性生活质量和主观幸福感的重要方面。

总之，海岛地区青年的主观幸福感水平与传统的生活观念和方式、地域经济的发展等都有着密切的联系，不同性别具有明显的差别，人格因素是影响 SWB 的重要中间变量。

参考文献:

[1] Dener E, Smith H, Fujita F. The Personality structure of affect [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1995 (69): 130 - 141.

[2] Gregory J, Feist Todd, E Bodner, et al. Integrating top-down and bottom-up structural models of subjective well-bing: A lon-

- gitudinal investigation [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995 (68): 138 – 150.
- [3] Diener E. Subjective well-being : three decades of progress [J]. *Psychological Bulletin*, 1999, 125 (2) : 276 – 294.
- [4] White, A. A Global Projection of Subjective Well-being: A Challenge To Positive Psychology. *Social Psychology*, 1995, 68: 138 – 150.
- [5] 汪向东. 心理卫生评定量表手册 [J]. *中国心理卫生杂志*, 1993 (增刊): 69 – 92.
- [6] 钱铭怡. 北京大学心理系提供. 1999.
- [7] L G Aspinwall, S E Taylor. Modeling cognitive Adaptation: A longitudinal investigation of the impact of individual differences and coping on college adjustment and performance [J]. *Journal of personality and social psychology*, 1992, 63 (6): 989 – 1 003.
- [8] Tait M, Padgett M Y, Baldwin T T. Job satisfaction and life satisfaction: A reexamination of the strength of the relationship and gender effects as a function of the date of the study [J]. *Journal of Applied psychology*, 1989, 74: 502 – 507.
- [9] Krause J S, Broderick L E, Broyles J. Subjective well-being among African Americans with spinal cord injury: An exploratory study between men and women [J]. *Euronehabilitation*, 2004 (19): 81 – 89.